1. Objeto del documento.
2. Quien soy.
3. Antecedentes con Podemos.
4. La cosa en sí.
5. Conclusiones.
6. Anexo de capturas de pantalla.

Objeto del documento

Se ha descubierto, dentro de la cúpula del partido político **Podemos** un comportamiento incompatible con la democracia que, a juicio personal, hace que el gobierno que generaran por sí mismos pueda ser un auténtico peligro para la convivencia en un país. Todo esto se desata a partir de una decisión politica que adoptaron muy simple que debió haberse resuelto de otra manera mucho más simple y que, por la forma de desarrollarse los acontecimientos y el contexto en el que se sitúa, se puede comprobar que el asunto tiene mucha más gravedad de lo que aparenta en un principio. Hasta el punto de pensar que el periodismo, en general, va a sufrir un varapalo sin precedentes.

Quien soy

Lo siguiente a relatar no tiene (que yo sepa) nada que ver con el documento en sí. A modo de presentación, para evaluar la intencionalidad u otros asuntos, soy Juan Manuel Dato y estoy dispuesto a que se publique este documento parcial, íntegramente con o sin mención del autor sin restricción alguna.

Soy un informático investigador frustrado del área de la lógica y la computabilidad; frustrado porque no me reconocen mis innovaciones. En un mes publicaré mi primera novela de ficción con tintes políticos. Más allá de este perfil, no hay nada que me convierta en sospechoso, salvo el hecho de que trabajar 70 horas semanales a cambio de ganar lo justo para mantener el negocio hace que dependa de mis padres para vivir y, por tanto, no tengo vida social – lo que me convierte en una persona de pensamientos extraños.

Me dedico a la venta de móviles en el hospital de Santa Lucía de Cartagena, y tengo plena convicción (conociendo mi mercado) de que si hubiera liquidez en la calle entonces el negocio marcharía: no puedo renovar mi inventario y las personas se quedan suspirando – razón por la cual abrazo como única solución la renta básica universal, lo que me empujó en su momento ideológicamente hacia Podemos. Independientemente de que, además, se me pueda tildar de izquierdas. Es por ello, que me he ligado con esa formación y que, incluso, he aportado 1000 euros en microcréditos para la campaña de Podemos Murcia.

Antecedentes con Podemos

Este apartado lo he incluido para que se vea el contexto al completo, por eso procuraré ser breve. Cuando me enteraba de que la gente de Podemos se reunía y debatía en las plazas fue de casualidad, porque pasaba por esas plazas de mi ciudad. Entonces me acercaba sin saber qué eran esos altavoces, y todo tenía apariencia de que la gente tenía derecho a participar y podía hacerlo. Eso fue lo que me decantó por creer en el proyecto.

Entonces habían iniciativas por parte de los integrantes, víctimas de la creencia de que para eso servía Podemos: una iniciativa que me gustó fue la recogida de firmas para solicitar al gobierno una renta básica universal. Aunque la iniciativa acabase en nada, así se empezó con la lucha antidesahucios. Todo muy positivo y con esperanzas.

Sin embargo, los primeros roces irían llegando: me apunté entre los portavoces para trabajar..., pero no me llamaron. Volvía a encontrármelos de casualidad, en alguna plaza, así que me fui implicando más y, en vista de que los *portavoces* tenían un aspecto muy extraño, me metí en un grupo de trabajo muy técnico. En el grupo jurídico me fui dando cuenta del tipo de lenguaje con el que se manejaban los portavoces, que eran los que viajaban a Madrid para hablar con la cúpula. Aunque todo tenía tintes muy paternalistas, nada que ver con el carácter participativo, supuse que eso sería porque se estaba empezando – aún tenía todo mucho recorrido, no se podía tirar la toalla.

Así hasta que tocó votar por los principios éticos, los portavoces habían preparado cuatro principios; a duras penas pude llegar hasta la comitiva, a pesar de que una conserja que le puso puertas al parque le dio por prestarme un asqueroso servicio que no pedí para retrasarme con una información que no necesitaba, y cuando al final pude tener la oportunidad de hablar recibí una orden expresa de callar. La gente interrumpía libremente, todo era un caos y un despropósito: parecían animales bien domesticados. Eso no era democracia: no habían normas, ni criterios, nada... Al final, los principios éticos de los animales domados ni fueron tomados en cuenta, todo quedó como al principio: aprobado por quién sabe quiénes, cuándo, dónde..., todo apestaba, y esa fue mi primera crisis. Pensé que el problema lo tenía en mi círculo, pero Podemos impuso una norma: en tu ciudad sólo puedes relacionarte con tu círculo. Toda una amalgama de normas susceptibles de ser saltadas, y un cúmulo de personas que fingían estar llevando a cabo alguna clase de normativa... Con toda esa mala pinta avisé de incumplimientos graves en la LOPD por hacer que los portavoces puedan escribir posturas políticas que los integrantes no compartían – con la ley en la mano, no veía interesados, por lo que el daño no se producía..., se reafirmaba mi impresión de animales domados. Muy mala pinta.

Así que me marché a Plaza Podemos, quise reinventar mis iniciativas desde allí. En esa plaza aún no estaba el comité de garantías, Podemos estaba cociéndose, era normal que hubiera caos – sobretodo en un foro. Pude comprobar cómo había usuarios que linchaban socialmente a otros, pero, por encima de todo, los administradores, con poder absoluto en la plaza, sin capacidad que teníamos de saber qué hacían o dejaban de hacer nunca se definían ni moderaban. Lo cual era, cuanto menos, extraño. Decepcionante el hecho de que no incluyeran una auditoría de los administradores al alcance del público, y que no se supiera quiénes eran; absurdamente innecesario el que tuvieran tantos privilegios.

Así que acabó pasando en el subforo de reddit de Plaza Podemos, empecé a sospechar que el sistema de karma (puntuaciones) estaba viciado..., así que con el fin de asegurarme me creé un usuario díscolo que obligara a la gente a tener que pensar y darse cuenta de que siempre hay un imbécil que sabe algo más que tú. Fue en ese momento cuando lo comprobé: borraban los mensajes de ese tipo de usuario sin que pareciera que haya sido los administradores, haciéndole creer al usuario que había sido él mismo. Entonces me lo pregunté: ¿es esto una práctica habitual?

La cosa en sí

Quizá fue con el vídeo subido por el usuario **LaTuerka** el 5 de Junio para *el Tornillo* a Youtube, vídeo que se incluiría en el espacio de la Tuerka, donde ya se empezaba a notar los tintes de odio que tiene esa presentadora hacia los hombres..., un odio cuya reacción podría estar tipificada en el código penal. Mi comentario (**jumadarutube**) pasaría desapercibido: el consejo de que quitaran a esa mujer; el comentario de los demás usuarios provocó la ira de los dos trolls particulares (**Dame Whina** y **williswallas1**) que alcanzaban la hegemonía absoluta en uso de recursos y cansinidad con una berborrea que no hay más que leerla. En ese mismo espacio, el administrador LaTuerka, callaba. Siempre calla. Hay que fijarse en el estilo.

Sin embargo, el vídeo siguiente fue el objeto de la polémica: https://www.youtube.com/watch?v=O3Rv0E0qVTo. En ese vídeo se habla de los "micromachismos", y vuelven a disparar las críticas en los usuarios de Youtube. Críticas claras y *democráticas* sobre la intencionalidad de la presentadora. No ahondaré sobre lo que no interesa.

Me percaté de graves deficiencias en ese vídeo subido el 12 de Junio y mandé un twit a La Tuerka. Es más que probable que mi mensaje pasara desapercibido, ya que esa aplicación a mí me la trae al fresco, pero les recordé que en el código penal se reconocía la obligación en medios de comunicación a no divulgar ninguna clase de odio discriminatorio, en su caso, por motivos de género. Lejos de parecer un comentario "bocazas" como apuntaría Monedero ese mismo sábado en la Sexta Noche, por motivos diferentes (lo digo para establecer un orden cronológico), el mismo Monedero sentenció el uso que se le daba a "La Tuerka": decía por TV que era un espacio donde todos podían hablar..., o algo así.

Después de esto reforzarían posiciones los dos trolls de siempre, concretamente **Dame Whina**. El usuario **LaTuerka** no entra en los debates que genera cuando sube un vídeo, para ello aparecen esos usuarios anónimos. No hace falta recalcar lo cobarde de ese comportamiento. El asunto es que, como era de esperar, entre insultos y bambalinas se desarrolla un hilo, lanzado por un usuario cualquiera:

Elmendiux escribió: "gracias por esta agradable sesión de hembrismo moderno"

De ahí nace una discusión entre el usuario **Dame Whina** y mi usuario, hasta que al final acabo mencionando los parecidos entre Hitler y la filosofía que tienen con respecto a los hombres (condenándolos como gente mala de nacimiento). A este respecto, responde con su estilo casi hipnótico:

"Efectiviwonder. Casi me hipnotizas con tus palabras de brujo para llamarme nazi de tus pelotas. Jajaja. Ok colega, y de la teoría esa de las conversaciones que acaban en la palabra nazi no sabes nada, querido antropólogo?"

Lo de "antropólogo" se entiende por otros hilos, ya que yo hacía incapié en la necesidad de estudiar los micromachismos desde el punto de vista de la comparativa de los pueblos, etc..., así que me vi obligado a emitir dos mensajes (OJO - estos fueron los que fueron censurados):

Te refieres a la ley de Godwin: http://es.wikipedia.org/wiki/Ley_de_Godwin Entre informáticos suele ser costumbre poner los enlaces en vez de lanzar indirectas raras, porque no solemos estar muy documentados..., y lo siento, soy más brujo que antropólogo - porque soy de puras: informático, como ya he insinuado.

Esa ley es como las leyes de Murphy, tiene un punto satírico - hay que tomarlas en cuenta sólo para no aburrir a las masas con troladas como las tuyas.

Valiéndome de un usuario anónimo comprobé que esos dos mensajes habían desaparecido. El resto de mis mensajes estaban intactos. Efectivamente NADA tenía sentido: ¿qué explicación podía tener el que se censuraran esos dos mensajes y no cualquier otro que haya escrito al azar? Como en el que mencionaba a Hitler, o mensajes más directos..., si la mayoría de usuarios estaban contra lo que decían los trolls de **LaTuerka**, ¿cómo es que sus mensajes estaban intactos? Todo apuntaba a una única dirección.

Por otro lado, en otro hilo (iniciado por el usuario **CARLOS MONCO**) donde había una conversación con alguien que sí parecia feminista y que parecía defender el vídeo, **Dame Whina** aprovechó la coyuntura para acusarme de borrar mis propios mensajes. La situación era la siguiente: mi usuario no podía saber que alguien había borrado sus mensajes, salvo que lo averigue a través de un usuario anónimo, **Dame Whina** aprovecha de forma casi simultánea para lanzar una acusación al cielo en un hilo donde no se había producido el borrado..., eso fue lo que me despertó la alarma y lo que provocó que quisiera comprobar que, efectivamente, me habían borrado dos mensajes concretos en ese otro hilo. **Dame Whina** tenía una información privilegiada.

Así que abandoné la discusión del hembrismo y me encaré contra el usuario de la **LaTuerka** y el mensaje que emitió donde ponía "Compartido en Google+". En todo momento, el usuario no me respondió por silenciar mis dos mensajes. No hubo respuesta de ningún tipo; salvo comentarios insultantes de los trolls oficiales como que soy un burguesito, que mi microcrédito se lo han gastado en dildos, etc...

Conclusiones

El incidente puede parecer poquita cosa, pero hay que fijarse en los detalles: los que estamos acostumbrados a tratar con corruptos nos damos cuenta de cosas en las que otros no se fijan. El comienzo de Podemos me recuerda a los comienzos de Aznar y de cómo aprovechó la cultura de Filesa para montar su propia Gúrtel. Por eso hay que tener cuidado; no voy a centrarme, en este caso, en el dinero, sino exclusivamente en la Libertad de Expresión.

Todos recordaremos el bochornoso caso del presidente de Ecuador cuando visitó España y en la televisión pública pusieron por escrito algo que él no había dicho. Un tiempo después, aun teniendo Ana Pastor la posibilidad de pedir disculpas y rectificar por la manipulación con él delante, no lo hizo. Rafael Correa se percató de la necesidad de que los medios de comunicación tenían una obligación de cara a la información que daban, razón por la cual centró parte de sus esfuerzos en aumentar su regulación en su país.

Por otro lado, hemos oído declaraciones por parte de la cúpula de Podemos: no les parece bien que un juez decida qué se debe publicar y qué no se debe publicar. Sin embargo les parece oportuno colocar a un político controlando los medios de comunicación. Cuando les preguntan cuáles son los criterios por los cuales se deciden los contenidos, quiénes deciden qué vale y qué no vale..., callan. Sin embargo, a los hechos hay que remitirse: no quieren jueces que interpreten la ley, quieren acólitos que cumplan con sus propios criterios morales (siempre y cuando no parezca que todo proviene del partido). Hay que decir que hasta el despotismo ilustrado tenía un cierto punto de sinceridad que los cínicos de Podemos no contemplan: porque lo niegan absolutamente todo a base de ignorar a la Población. Acción que desempeñan expresamente. El modelo que tienen es el del censor franquista: censura, pero sin que lo sepan. De ahí que sean fascizoides.

No es difícil adivinar qué es lo que está pasando: la explicación nos la da el modelo de Kübler-Ross, sobre las cinco etapas de duelo – diseñado originalmente con el fin de explicar qué fases necesita pasar una persona antes de aceptar su miedo a la muerte. Los miembros de Podemos se autoconsideran suficientes como para explicar a todos los demás qué es la democracia, razón por la cual no aceptarán explicaciones ni reclamaciones. En el mismo instante en el que deban aceptar que se han equivocado, armarán un revuelo enorme con el fin de que nadie lo sepa, censurarán todo lo censurable, insultarán, calumniarán, destrozarán a la víctima..., en definitiva: estarán pasando de la primera fase a la segunda, de nuevo a la primera, y así sucesivamente: no aceptan su propio fracaso, literalmente. Y eso mismo le pasa a los dictadores narcisistas.

Aún así muchos se lo preguntarán: ¿dónde está el verdadero germen del problema? ¿qué es lo que ha podido provocar tanta mezquindad? Y, una vez más, es de lo más simple: lo que les mueve es el amiguismo. Les importa un bledo izquierda o derecha: se trata del sesgo más clásico de todos y que todos los que se dedican a cazatalentos conoce sin excepción, se trata de una mezcla entre la ley Zipf y la técnica del espejo. Resulta que para que mi cazatalentos confíe en mí debo comportarme como un espejo: hacer lo mismo que él, o comportarme como alguno de sus amigos (considerando que nadie tiene demasiados referentes en mente y los ídolos más importantes son muy jerárquicamente valorados). Es decir, muchas personas que se creen que han alcanzado el éxito en la madurez de un área jamás aceptan lecciones de "gente inferior": ahora bien, ¿quiénes no son los superclase? Los que no sean amigos suyos, conocidos, o gente que se le parezca. Cualquiera que se aparte del redil serán considerados, en este caso, esquiroles o traidores. Y, por ser tales, hay que apalearlos.

Con la cúpula de Podemos, tal como está, en el poder no solo los medios serán controlados, sino que se perseguirá a los hombres por el hecho de no ser mujeres: ya vimos la bochornosa respuesta que dio Pablo Iglesias a una periodista en cuanto se le preguntó por la posible corrupción de su

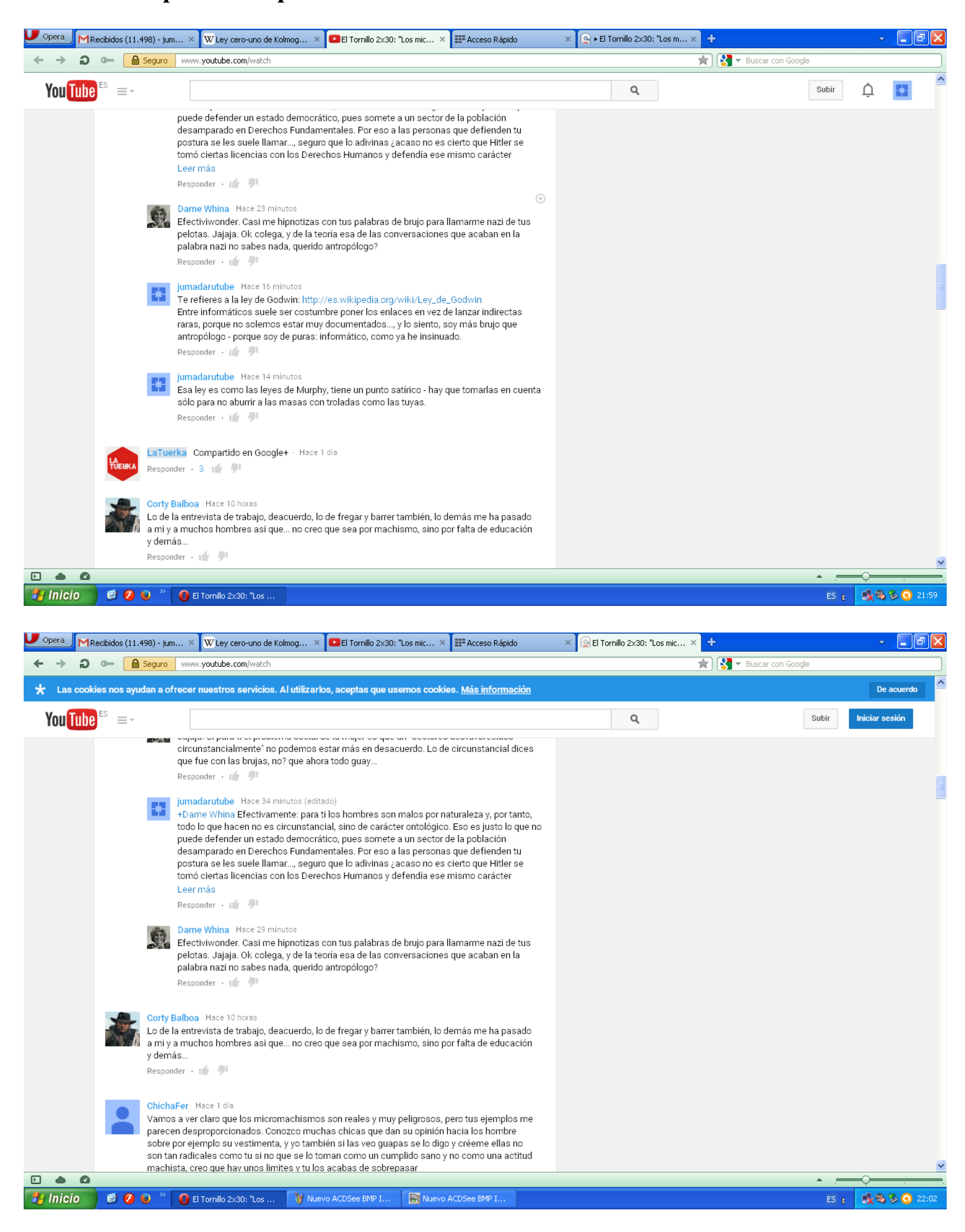
novia. El armamento del feminismo usada con fines ajenas a la igualdad no hace sino generar hembrismo, tensión y, de ahí, tenebrismo (quizá incluso terrorismo de estado), lo que se traduce, como descubrió en su momento el PP con ETA, votos.

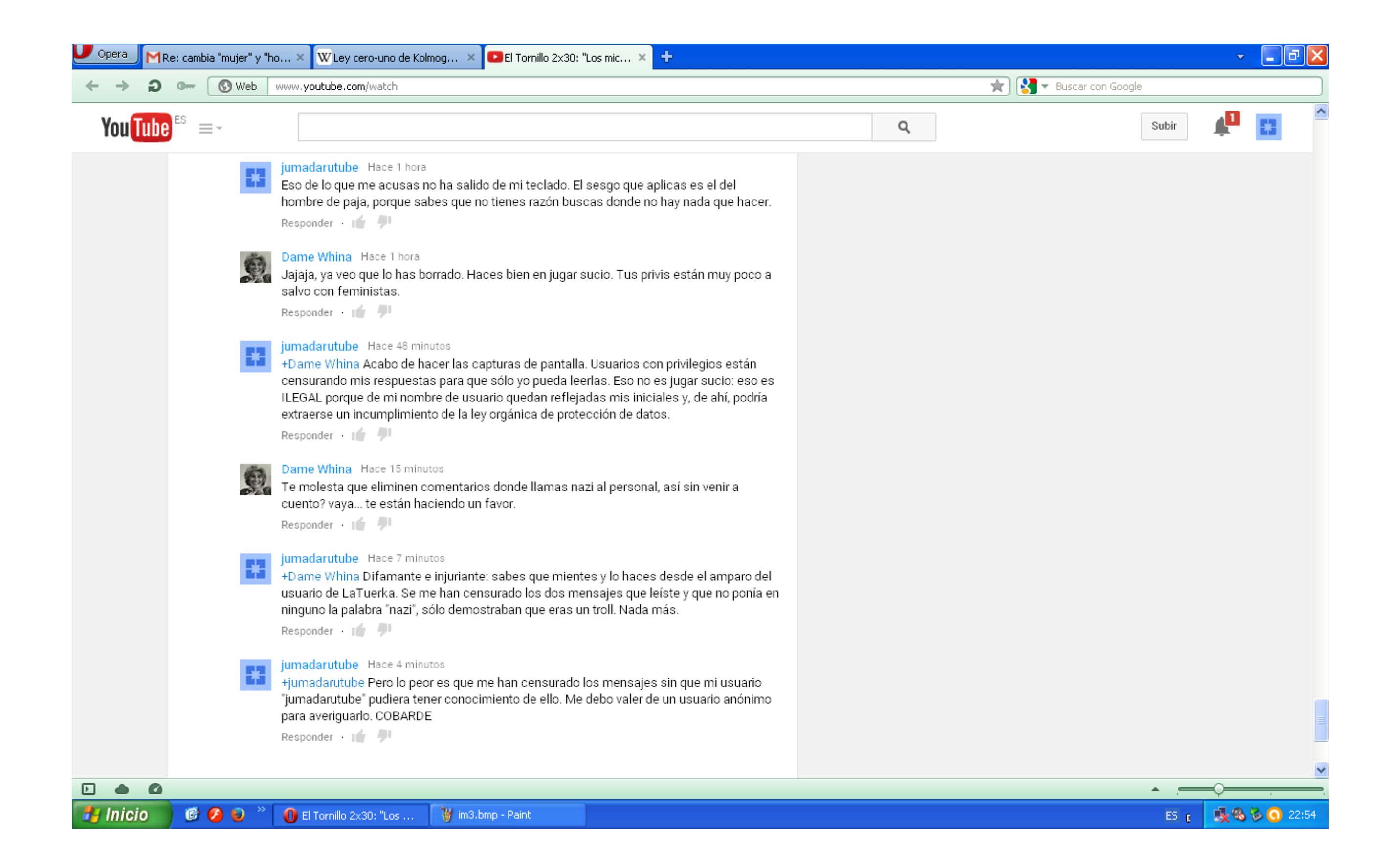
El beneficio que ofrece el hembrismo a la cúpula de Podemos es la posesión hegemónica de una jerga que les da votos, no necesariamente una posición ética, pues se valen de la mentira para infundir odio en la población. Todo lo que menciono está contemplado, a mi juicio, en la Carta de los Derechos Humanos.

Un gobierno que da lecciones íntegras a la sociedad y que no acepta reclamaciones es exactamente el mismo gobierno que ha estado llevando el Partido Popular: donde los dirigentes ocupaban el poder para decir que lo ocupaban, no para trabajar. Escudados en la mentira de que eran populistas, en realidad escondían un perfil completamente contrario: el del paternalismo. No es cierto que hagan lo que piden sus votantes, por lo que es muy probable que el sistema de elecciones interno sea simple y llanamente un pucherazo: parecería lo más razonable, dadas las circunstancias ¿Saben de algún informático que haya hecho una auditoría externa del sistema electoral interno de Podemos? Seguro que les suena alguna noticia de algún informático que haya mostrado desdén al respecto y haya dejado de ser miembro activo; como no soy periodista no me dedicaré a rememorarlo o buscar entre la documentación.

En definitiva, con la ley en la mano, Podemos es otro partido que debería pasar una auditoría porque nos trae un tipo de despotismo escondido que hasta ahora ni sabía que era posible de hacer y que, por supuesto, nos va a hacer retroceder en democracia y va a dar una pésima imagen de los movimientos asamblearios y populares, para hacer que los burócratas y los tecnocráticos se ocupen de los asuntos del poder por el pueblo.

Anexo de capturas de pantalla





jumadarutube Hace 1 hora
Eso de lo que me acusas no ha salido de mi teclado. El sesgo que aplicas es el del hombre de paja, porque sabes que no tienes razón buscas donde no hay nada que hacer.
Responder ·

Dame Whina Hace 1 hora
Jajaja, ya veo que lo has borrado. Haces bien en jugar sucio. Tus privis están muy poco a salvo con feministas.
Responder ·

jumadarutube Hace 48 minutos
+Dame Whina Acabo de hacer las capturas de pantalla. Usuarios con privilegios están censurando mis respuestas para que sólo yo pueda leerlas. Eso no es jugar sucio: eso es ILEGAL porque de mi nombre de usuario quedan reflejadas mis iniciales y, de ahí, podría extraerse un incumplimiento de la ley orgánica de protección de datos.
Responder ·

Dame Whina Hace 15 minutos
Te molesta que eliminen comentarios donde llamas nazi al personal, así sin venir a cuento? vaya... te están haciendo un favor.
Responder ·

jumadarutube Hace 7 minutos
+Dame Whina Difamante e injuriante: sabes que mientes y lo haces desde el amparo del usuario de LaTuerka. Se me han censurado los dos mensajes que leíste y que no ponía en ninguno la palabra "nazi", sólo demostraban que eras un troll. Nada más.
Responder ·

jumadarutube Hace 4 minutos
+jumadarutube Pero lo peor es que me han censurado los mensajes sin que mi usuario "jumadarutube" pudiera tener conocimiento de ello. Me debo valer de un usuario anónimo para averiguarlo. COBARDE
Responder ·